

RAR

УДК 069

ББК 71

DOI 0.34685/NI.2026.37.95.009

ПУТЬ К НОМИНАЦИИ ВДНХ В СПИСОК ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ ЮНЕСКО: МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

Родионова Владислава Александровна,
научный сотрудник отдела всемирного наследия
и международного сотрудничества,
Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва,
ул. Космонавтов, д.2, г. Москва, Россия, 129366,
vladislava.rodionova@outlook.com

Коваль Екатерина Андреевна,
младший научный сотрудник отдела всемирного наследия
и международного сотрудничества,
Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва,
ул. Космонавтов, д.2, г. Москва, Россия, 129366,
koval.katerina47@gmail.com

Адамовская Полина Олеговна,
младший научный сотрудник отдела всемирного наследия
и международного сотрудничества,
Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва,
ул. Космонавтов, д.2, г. Москва, Россия, 129366,
polina.adamovskaya@gmail.com

Аннотация

Статья демонстрирует проведение сравнительного анализа как одной из ключевых процедур поэтапной подготовки номинационной документации для потенциальной номинации объекта в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Основываясь на сравнительной матрице и выборке объектов, разработанных при подготовке заявки в Предварительный список Российской Федерации для объекта «Выставка достижений народного хозяйства (ВДНХ), Москва», авторы показывают применение матрицы к ряду сопоставимых кейсов. Результаты анализа указывают, что ансамбль ВДНХ отличается сочетанием постоянной выставочно-просветительной функции городского масштаба, осевой композицией типа «город-сад» и синтезом архитектуры, монументально-декоративных программ и ландшафта. Эта комбинация поддерживает обоснование потенциальной выдающейся универсальной ценности в соответствии с критериями (ii) и (iv).

Ключевые слова

Выставка достижений народного хозяйства, ВДНХ, Список всемирного наследия ЮНЕСКО, номинация, номинирование, сравнительный анализ.

Выставка достижений народного хозяйства (ВДНХ) в Москве в 2024 году отметила 85-летие. За время существования комплекс претерпел значительные архитектурные, идеологические и экономические преобразования. При этом ВДНХ сохраняет изначальную функцию, а её материальный облик остаётся ярким, детальным и хорошо сохранившимся отражением истории XX века.

С 2025 года Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва в сотрудничестве с ВДНХ прорабатывает идею номинирования комплекса в Список всемирного наследия ЮНЕСКО (Список). В этой связи реализуется первый шаг потенциальной номинации — подготовка заявки в Предварительный список Российской Федерации.

В ходе работы над заявкой авторами статьи были предложены матрица и выборка объектов для последующего сравнительного анализа. Настоящая статья опирается на указанную матрицу и иллюстрирует примеры её применения к ряду объектов из подготовленной выборки.

Далее в статье рассматривается этап сравнительного анализа в контексте номинационного процесса. Затем представлен подход к потенциальному номинированию комплекса ВДНХ в Список. Основной блок статьи посвящён сравнительному анализу ВДНХ с другими объектами наследия.

Система всемирного наследия

Принятая в 1972 году Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Конвенция) является одним из самых востребованных механизмов по сохранению достояния человечества. Интерпретация положений Конвенции и порядок их имплементации осуществляются посредством Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия (Руководство).

В Руководстве среди прочего закреплена процедура внесения объектов в Список¹. Актуальный процесс состоит из трёх этапов: представления заявки в Предварительный список го-

сударства-участника, затем направления заявки на Предварительную оценку и, наконец, подачи номинационного досье². Заявка в Предварительный список представляет собой документ, разрабатываемый государством-участником и публикуемый на странице государства на сайте Центра всемирного наследия. Другие два документа — заявка на Предварительную оценку и номинационное досье объекта — подлежат экспертизе консультативных органов Конвенции, по результатам которой выносятся рекомендации.

Тематический состав трёх документов указан в приложениях к Руководству³. Раздел «Сравнительный анализ» повторяется в каждом из документов с небольшими отличиями в содержании. Так, в заявке в Предварительный список приводится предварительный сравнительный анализ, где сопоставление может быть ограничено объектами из Списка⁴. В блоке сравнительного анализа из заявки на Предварительную оценку необходимо сперва описать выбранный подход, затем перечислить сопоставляемые объекты, спектр которых шире, чем объекты всемирного наследия, и кратко изложить отличия, наконец описать, как потенциально номинируемый объект может способствовать более сбалансированному и репрезентативному Списку⁵. Сравнительный анализ в контексте номинационного досье подразумевает комплексную аналитическую работу, целью которой является, с одной стороны, выявление ниши в Списке, которую мог бы занять номинируемый объект⁶, а с другой стороны, объяснение ценности объекта на национальном и международном уровнях⁷.

1 UNESCO. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention. P. 2025. Параграф 1.

2 Там же. Раздел III.A.

3 Там же. Приложения 2, 3 и 5.

4 ICOMOS, IUCN, ICCROM, UNESCO World Heritage Centre. Guidance on Developing and Revising World Heritage Tentative Lists. 2020. Стр. 32.

5 UNESCO. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention. P. 2025. Приложение 3.

6 Там же. Приложение 5.

7 Там же. Параграф 132.

Номинация

Работая с начала 2025 года над заявкой в Предварительный список Российской Федерации для объекта «Выставка достижений народного хозяйства (ВДНХ), Москва», разработчиками был предложен следующий подход.

Объект предлагается к потенциальному номинированию в качестве ансамбля. С точки зрения его границ было решено провести их вдоль главной планировочной оси, включающей ключевые постройки 1930–1950-х годов, озеленённые пространства и каскад прудов. Буферной зоной объекта будет выступать территория достопримечательного места федерального значения «ВСХВ-ВДНХ-ВВЦ». Подобная конфигурация представляется достаточной для репрезентации эволюции ансамбля с конца 1930-х по конец 1960-х годов.

Потенциальная выдающаяся универсальная ценность объекта аргументируется через комбинацию критериев (ii) и (iv). В рамках (ii) критерия описывается материально-пространственная репрезентация обмена ценностями внутри социалистического проекта в его ключевые фазы (довоенный замысел, послевоенная кульминация, технологическая «оттепель»), в рамках (iv) критерия — выдающийся пример тематического советского ансамбля с осевой композиционной структурой, синтезом искусств и кульминацией советской неоклассики 1950-х годов.

Для сравнительного анализа была сформирована матрица, в которой аналитические оси заданы, с одной стороны, четырьмя тематическими наборами — «международные и национальные выставки», «индустриальные объекты», «объекты науки и образования», «сады и парки», с другой стороны, набором унифицированных категорий — функции в изначальном и актуальном состояниях; роль в историческом контексте; месторасположение и градостроительный контекст; архитектурный стиль; пространственно-планировочная организация; малые архитектурные формы; декоративно-художественная отделка; ландшафтно-композиционная структура.

Выборка была составлена на основе объектов из Списка, Предварительных списков государств-участников и их национальных реестров. Ввиду редкости такого явления, как масштабное выставочное пространство, выборку не предполагается ограничивать одним геокультурным регионом. Таким образом, всего в выборку вошло 52 объ-

екта, из них 19 объектов в составе выставочной тематики, 13 — в индустриальной, 9 — в научно-образовательной и 11 — в садово-парковой.

Сравнительный анализ

1) Сравнение ВДНХ с другими выставочными пространствами

В рамках первой тематики комплекс ВДНХ сопоставляется со «Зданием Королевской выставки и садов Карлтон» (Мельбурн, Австралия) и «Международной ярмаркой Рашида Каррами в Триполи» (Ливан). Оба объекта внесены в Список, однако первый был построен в конце XIX века и относится к Азиатско-Тихоокеанскому региону, а второй был завершён во второй половине XX века и находится в регионе арабских государств. Данные объекты наиболее иллюстративны с точки зрения их сравнения с ВДНХ по категориям изначальной функции и актуального использования.

Комплекс ВДНХ, выставочный центр в Мельбурне и ярмарка в Триполи были построены для осуществления на их территориях масштабной выставочной деятельности. Каждая из выставок в своё время была задумана как постоянная структура, содействующая экономическим интересам стран. Все три объекта схожи тем, что сохранили свою изначальную главную функцию, однако отличаются по степени её реализации в прошлом и в настоящем. Так, выставочные комплексы в Москве и Мельбурне в прошлом значительно способствовали росту индустриализации и экономическому развитию своих стран в отличие от комплекса в Триполи, чья функция не была реализована в полной мере ввиду политической нестабильности Ливана. Комплексы Москвы и Мельбурна и сегодня по-прежнему являются центрами постоянной активной выставочной деятельности. Комплекс Триполи в настоящее время используется в основном для краткосрочных мероприятий⁸.

Также комплекс ВДНХ, выставочный центр в Мельбурне и ярмарка в Триполи были изначально наделены дополнительной рекреационной функцией. В планировке ВДНХ около 20 га было отведено под зону отдыха, включающую озеленённые пространства, лесные массивы, пруды,

8 ICOMOS. Rachid Karami International Fair-Tripoli: Advisory Body Evaluation. P. 2023. <https://whc.unesco.org/document/198688>

рестораны, кафе и видовые площадки⁹. На территории выставочного комплекса в Мельбурне была обустроена зона отдыха с садами, аллеями, фонтанами и прудами¹⁰. Однако площадь рекреационной части комплекса в Мельбурне значительно меньше, чем на ВДНХ. Комплекс ярмарки в Триполи включал ресторан, открытый амфитеатр и купольный театр, однако данные элементы рекреационной инфраструктуры не функционируют в настоящее время¹¹.

2) Сравнение ВДНХ с индустриальными объектами

По второму тематическому направлению комплекс ВДНХ может быть соотнесён с «Памятниками промышленной революции эпохи Мэйдзи: заводами, верфями и угольными шахтами» (Япония) и «Культурно-индустриальным ландшафтом города Фрай-Бентос» (Уругвай) — индустриальными объектами, относящимися к концу XIX — началу XX века и внесёнными в Список. С точки зрения роли в истории эти объекты показательны, с одной стороны, по своему влиянию на экономическое развитие стран, с другой стороны, по отражению в их материальном исполнении и программном наполнении характерных для их времени тенденций.

В СССР ВДНХ выступала в роли постоянной школы технологий, способствовавшей повышению темпа индустриализации, переоснащению сельскохозяйственного производства и росту общей производительности труда. Выставка служила наглядной иллюстрацией того, как СССР становился государством с передовой наукой и высокопроизводительной техникой.

Памятники промышленной революции эпохи Мэйдзи также являются одновременно и катализаторами, и отражением стремительной индустриальной революции в Японии¹². Если ВДНХ

содействовала развитию таких сфер, как электрификация, химизация, механизация, растениеводство и биотехнологии, памятники эпохи Мэйдзи внесли вклад в развитие чёрной металлургии, судостроения и добычи угля. Следующее отличие заключается в том, что ВДНХ стимулировала разработку собственных инновационных методов производства, а Япония преимущественно перенимала модернизированные западные технологии, постепенно адаптируя их к национальному контексту.

Промышленный комплекс во Фрай-Бентосе также значительно способствовал росту промышленной и коммерческой деятельности Уругвая и был ярким примером индустриального развития страны. Однако комплекс был узкоспециализирован: основной деятельностью было производство продуктов питания. Более того, в отличие от ВДНХ, оборудование и технологии для создания и функционирования промышленного предприятия экспортировались из Европы и США¹³.

3) Сравнение ВДНХ с научно-образовательными объектами

В контексте третьей тематики сравнение комплекса ВДНХ проводится с такими научно-образовательными объектами, как «Усадьба Монтичелло и университет штата Виргиния в городе Шарлотсвилл» (Соединенные Штаты Америки) и «Центральный университетский городок Государственного автономного университета Мехико» (Мексика). Студенческий городок Университета Вирджинии и главный кампус Национального автономного университета Мексики являются объектами всемирного наследия. С точки зрения роли в истории оба комплекса являются примерами объектов, которые модернизировали существующие архитектурные каноны или привнесли новые течения в архитектуру.

Комплекс ВДНХ и студенческий городок Университета Вирджинии соответствуют архитектурному контексту своих эпох и отражают культурные и политические тенденции времени. Архитектура ВДНХ является примером советской неоклассики и может рассматриваться как наивысшая точка её развития. Студенческий городок в Вирджинии — это пример джефферсоновской

9 Всесоюзная сельскохозяйственная выставка: Павильоны и сооружения. М. 1954.

10 Royal Exhibition Building and Carlton Gardens: World Heritage Nomination. 2004. <https://whc.unesco.org/uploads/nominations/1131bis.pdf>

11 Emergency Nomination of Rachid Karami International Fair-Tripoli-Lebanon: World Heritage Nomination. 2022. <https://whc.unesco.org/document/192804>

12 Sites of Japan's Meiji Industrial Revolution: Kyushu-Yamaguchi and Related Areas: World Heritage Nomination. 2015. <https://whc.unesco.org/uploads/nominations/1484.pdf>

13 Fray Bentos Industrial Landscape: World Heritage Nomination. 2015. <https://whc.unesco.org/uploads/nominations/1464.pdf>

архитектуры, который также может рассматриваться в качестве кульминации стиля^{14, 15}. Однако комплекс ВДНХ иллюстрирует более продолжительный по времени исторический период: с середины 1930-х до конца 1960-х годов, в отличие от городка в Вирджинии, иллюстрирующего последнее десятилетие президентства Томаса Джефферсона. В этой связи архитектурная программа ВДНХ является отражением более разнообразного спектра культурных, социальных, научных и промышленных изменений, в то время как архитектура городка в Вирджинии представляет собой исключительно переосмысление традиционного подхода к пространственной организации кампусов американских университетов.

Архитектура комплекса ВДНХ и главного кампуса Национального автономного университета Мексики является примером сочетания современных архитектурных стилей с традиционными архитектурно-декоративными решениями. Национальные павильоны ВДНХ соединяют в себе элементы неоклассической архитектуры с национальными отделкой и орнаментами. Университетский кампус в Мехико представляет собой слияние локального модернизма с традиционной мексиканской архитектурой¹⁶. Вместе с тем с точки зрения отражения тенденций времени в архитектуре комплекс ВДНХ несёт в себе более широкий спектр символических образов, включавших как идеи распространения образования и развития науки, схожие с представленными в университетском кампусе, так и идеи культурного разнообразия, технологических достижений и триумфа человеческого труда.

4) Сравнение комплекса ВДНХ с садово-парковыми ансамблями

В последней тематике комплекс ВДНХ можно сопоставить с ансамблем Шёнбрунн (объект всемирного наследия «Дворец и парки Шёнбрунн», Вена, Австрия) и с парком Бальбоа (Сан-Диего,

Соединённые Штаты Америки). Ансамбль Шёнбрунн отличается схожей с ВДНХ пространственной организацией. В парке Бальбоа в дополнение к его основной рекреационной функции проводились международные выставки.

Основное зонирование территории ВДНХ носит функциональный характер и осуществляется вдоль главной планировочной оси, где комплекс открывается деловой зоной с выставочными павильонами и завершается рекреационной зоной с каскадами прудов и зелёными территориями. Композиционно облик комплекса тяготеет к симметричности и строится вдоль центральной оси при помощи последовательной смены архитектурных доминант. Например, выставка открывается масштабной аркой Главного входа, за которой следует трёхъярусный Павильон № 1 «Центральный» (Главный), а затем Павильон № 34. Центр «Космонавтика и авиация»¹⁷.

С точки зрения функционального зонирования, симметрии композиции и последовательной смены её элементов комплекс ВДНХ схож с ансамблем Шёнбрунн. Пространственная организация ансамбля начинается с жилой зоны и заканчивается рекреационной, а последовательная смена его экспозиции сопровождается чередованием архитектурных доминант и осуществляется благодаря естественному рельефу местности. Ансамбль открывается летним дворцом Шёнбрунн, за ним следует зона регулярных садов с фонтаном, ансамбль завершается зелёным пространством с серией прудов и кульминационным павильоном, расположенным на возвышенности¹⁸.¹⁹. Вместе с тем, несмотря на схожесть территориально-пространственной организации и наличие рекреационных зон, комплекс ВДНХ и ансамбль Шёнбрунн отличаются по своим основным функциональным программам. Последний возводился в качестве жилой императорской постройки, но утратил свою историческую функцию. В то время как первый был создан с целью проведения

14 First Monticello // Monticello [Электронный ресурс]: URL: <https://www.monticello.org/research-education/thomas-jefferson-encyclopedia/first-monticello/>

15 ICOMOS. Monticello and the University of Virginia in Charlottesville: Advisory Body Evaluation. P. 1986. <https://whc.unesco.org/document/153488>

16 Central University City Campus of the Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM): World Heritage Nomination. 2007. <https://whc.unesco.org/uploads/nominations/1250.pdf>

17 Москва, которая есть. ВДНХ. Примеры научной реставрации. М. 2018.

18 The gardens // Schönbrunn Palace [Электронный ресурс]: URL: <https://www.schoenbrunn.at/en/about-schoenbrunn/gardens>

19 The Palace. Virtual Tour & History // Schönbrunn Palace [Электронный ресурс]: URL: <https://www.schoenbrunn.at/en/about-schoenbrunn/the-palace>

всесоюзных выставок, то есть обладал культурной, образовательной, экономической функциями, которые сохранил до сих пор.

Комплекс ВДНХ также сопоставим с парком Бальбоа с точки зрения утилитарного зонирования территории, обусловленного особенностями рельефа, и функциональной программы общественных пространств. Каньоны парка служат местами для рекреационных прогулок, в то время как на равнинных плато расположены здания музеев и выставочных пространств. Также парк в дополнение к своей культурно-рекреационной функции становился местом проведения двух международных выставок: Панамо-Калифорнийской выставки 1915 года и Калифорнийско-Тихоокеанской выставки 1935 года²⁰. Однако зонирование территории ВДНХ представляется более отчётливым и последовательным, а набор функций комплекса — более постоянным.

Заключение

Приведённые в данной статье примеры использования матрицы сравнительного анализа продемонстрировали её функциональность для обоснования потенциальной выдающейся универсальной ценности ВДНХ. Сопоставление по четырём тематическим направлениям и по унифицированным категориям позволило выделить устойчивую комбинацию отличительных признаков комплекса: осевая композиция «города-сада» с последовательной драматургией пространств; синтез архитектуры, монументально-декоративных программ и ландшафта; многонациональная репрезентация; а также сохранённая до настоящего времени выставочно-просветительная функция.

В группе выставочных объектов существенным отличием ВДНХ выступают непрерывность, постоянство и масштаб экспозиционной функции. Сопоставление с индустриальными объектами подчёркивает особую роль ВДНХ как витрины технологических достижений и ускорителя обусловленных ими трансформаций. В корпусе объектов, связанных с наукой и образованием, ВДНХ

выделяется масштабом репрезентации государственной модернизационной повестки. Среди садово-парковых ансамблей несмотря на совпадение планировочных принципов и ритмики доминант ВДНХ отличается изначальной выставочной функцией, актуальной до сих пор.

В совокупности полученные результаты подерживают обоснование по критериям (ii) и (iv): ВДНХ материально фиксирует обмен ценностями и технологическими моделями внутри советского проекта на ключевых этапах его эволюции и представляет выдающийся пример тематического ансамбля, сформировавшегося в 1930-е годы, достигшего кульминации советской неоклассики в 1950-е годы и модернизированного в 1960-е годы.

Список литературы

1. Жуков, А. Ф. Архитектура Всесоюзной сельскохозяйственной выставки. Москва: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1955.
2. Зиновьева, О. А. Восьмое чудо света. ВСХВ-ВДНХ-ВВЦ. Москва: Издательство Центрполиграф, 2014.
3. Нарумова, Е. Д. Формирование общественных пространств Москвы в 1930-е гг. на примере ЦПКиО им. Горького и ВСХВ // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2015. № 2. С. 121–134.
4. Пирумова, Л. Н., Косикова, Н. В. Из истории сельскохозяйственных выставок советского периода: Всесоюзная сельскохозяйственная выставка 1939 г. // Аграрная Россия. 2017. № 6. С. 39–44.
5. ЮНЕСКО. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. <https://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf>
6. Zinovieva, O., Lobodanov, A. VDNKh Exhibition: Stalinist main propaganda venue and its transformations of today // The City and History. 2016. № 5, 2. С. 38–49.

20 Bechtol, J. Balboa Park: an urban history, 1915-1989. 2010.

TOWARD THE NOMINATION OF VDNKH FOR INSCRIPTION ON THE UNESCO WORLD HERITAGE LIST: A COMPARATIVE ANALYSIS METHODOLOGY

Rodionova Vladislava,

Researcher at the Department of World Heritage and International Cooperation,
vladislava.rodionova@outlook.com

Koval Ekaterina,

Research Assistant at the Department of World Heritage and International Cooperation,
koval.katerina47@gmail.com

Adamovskaya Polina,

Research Assistant at the Department of World Heritage and International Cooperation,
polina.adamovskaya@gmail.com
D.S. Likhachev Russian Scientific Research Institute of Cultural and Natural Heritage,
2 Kosmonavtov St., Moscow, Russia, 129366,
polina.adamovskaya@gmail.com

Abstract

The article demonstrates the use of comparative analysis as one of the key procedures in the stepwise preparation of nomination documentation for a potential inscription of a site on the UNESCO World Heritage List. Drawing on a collection of analogous sites and a comparative matrix created during preparation of the Russian Federation's Tentative List submission for the "Exhibition of Achievements of National Economy (VDNKh), Moscow" site, the authors illustrate how the comparative matrix is applied to a set of chosen comparable case studies. The analysis indicates that the VDNKh ensemble combines a permanent exhibition and educational function at an urban scale, showcases an axial "garden city" composition, and serves to be a synthesis of architecture, monumental and decorative art, as well as landscape design. This combination of features supports the argument for potential Outstanding Universal Value of the site in accordance with criteria (ii) and (iv).

Keywords

Exhibition of Achievements of National Economy, VDNKh, UNESCO World Heritage List, nomination, comparative analysis.